*Geachte Redactie,*

*Op 10 december jl ben ik door de GKv van Wageningen*

*uitgenodigd om na 50 jaar in hun midden voor te gaan. Zoals u wellicht weet ben ik daar in die tijd geschorst en afgezet. De preek die ik daar gehouden heb acht ik van belang voor al onze kerken (GKv en NGK) omdat ik heb geprobeerd wat boven de toenade-ringen tussen onze beide kerken uit te komen en elkaar aan een gezamenlijke opdracht te zetten betreffende een volstrekt herkenbare problematiek. Vandaar dat ik u beleefd vraag deze preek in uw blad te publiceren. De tekst van de preek was I Johannes 2 : 7 – 11.*

Geliefde gemeente van onze Here Jezus Christus, broeders en zusters, jongelui,

Als je de brieven van Johannes leest, blijkt dat hij het nergens over de *naastenliefde* heeft, enkel en alleen maar over de *broederliefde*. Hij behan-delt, zou je kunnen zeggen, de naastenliefde als broederliefde. Is dat niet een inperking van het grote gebod? Want: Is het niet veel gemakkelijker de broeder lief te hebben dan de naaste? Zei de Here Jezus al niet: 'Indien gij liefhebt die u liefhebben, wat loon hebt gij? Doen ook de tolle-naars niet hetzelfde?' (Matt. 5 : 46). Goeie vraag! En nog een bezwaar: sluit de apostel op die manier de gemeente niet teveel op in zichzelf? We zijn toch geroepen zoutend zout in de wereld te zijn? Dat kan niet in de gemeente, die is al zout. Om zoutend zout in de wereld te zijn moeten we niet achterstevoren de kerk uit lopen, maar met open ogen de wereld tegemoet treden.

Maar door van broederliefde te spreken wil Johannes de liefde tot de naaste niet omzeilen maar concreet maken. Naastenliefde kan zweverig worden, een liefde tot mensen die je nooit gezien hebt en die je nergens zult tegenkomen. Maar broeders en zusters zijn concreet. Die ken je met al hun lek en gebrek. 'O, daar heb je hem weer', 'O ja, zij natuurlijk', - dat kun je van ze zeggen en daarmee kun je je dan van ze afmaken. Daarom is broeder-liefde concreter dan naastenliefde. Mijn vader zei dan wel: vrienden kies je, maar broeders en zusters krijg je en je krijgt ze ook wel eens op …

Ja, je kunt vanwege de broeder de naaste vergeten, dat is waar. Maar dat hoeft niet. Als het goed is dan is de broederliefde een oefenschool voor de naastenliefde. Als je je broeder echt ziet zitten dan zal de naaste daar ook wel bij varen, ook de verre naaste. De apostel Petrus zegt: 'Schraagt ... door de godsvrucht de broederliefde en door de broederliefde de liefde jegens allen' (II Petrus 1 : 7). Zo zal Johannes het ook bedoeld hebben. Door het steeds over de broederliefde te hebben wil hij niet van de naaste afkomen maar juist dichter bij hem komen. En wij, beseffen wij dat wij hier in een oefenschool zitten (ook dat is een functie van de zondag!) voor een leven dat zich voor negentig procent buiten de gemeente afspeelt? Hebt dan uw broeder lief en via hem uw naaste! Dan heeft de ongelovige ook nog iets aan uw zondag.

Op het eerste gezicht ingewikkeld is wat de apostel schrijft over het oude en het nieuwe gebod. Waarom dat onderscheid tussen oud en nieuw? Wat bedoelt Johannes precies? Nu, in de eerste plaats wil hij zeggen dat het God nooit om iets anders gegaan is dan om juist dat liefdegebod. Het is het oude gebod dat de lezers van het begin af gehad hebben. Met dat begin is bedoeld het begin van het christen worden van de gelovigen tot wie de brief gericht is. Het liefdegebod kwam toen mee in het Woord dat hun verkondigd was en waarop zij zich hadden bekeerd. Maar dat Woord zelf, zeg maar de Bijbel, gaat nog weer naar een veel eerder begin terug, het begin van de schepping. En ook in dat begin ging het al over het gebod om lief te hebben. Denk maar aan de geschiedenis van Kaïn en Abel en de eerste broedermoord. Toen struikelde de liefde al.

Zo is het liefdegebod werkelijk het oude verhaal. Er is nooit een ander verhaal geweest. Jezus noemt het dan ook de samenvatting van de hele Schrift. 'Alles nu wat gij wilt dat de mensen u doen, doet gij hun ook aldus; want dit is de wet en de profeten' (Matt. 7 : 12), dat wil zeggen: daar draait het om in heel de Bijbel. Het liefdegebod is het woord dat we inderdaad van het prilste begin af gehoord hebben.

Maar wat is dan het nieuwe zodat Johannes kan schrijven: 'Toch schrijf ik u een nieuw gebod...'? Wel, dat slaat op de situatie waarin Johannes dat oude liefdegebod ter sprake brengt. Die situatie is vergeleken met vroeger nieuw. Het is de situatie van het Nieuwe Testament. 'De duisternis gaat voorbij en het waarachtige licht schijnt reeds.' Dat is inderdaad de situatie van de Nieuwe Bedeling die met de komst van Christus is ingetreden. ‘Het waarachtige licht’, dat slaat op de Here Jezus. Hij is het licht der wereld en omdat dat licht schijnt zien wij dat het duister waarin de wereld zich bevindt, toch van voorbijgaande aard is. Toch. Je denkt dat het blijvend is, die duisternis en dat rijk der duisternis, maar Christus is verschenen en sindsdien wijkt zijn licht niet meer van de aarde. Dat is de nieuwe situatie waarin het liefdegebod helemaal fris en nieuw klinkt.

Ook anders, veel rijker klinkt. Zo dat je op Jezus lettend zegt: dit gebod is niet zwaar. Van Hem uit heeft het iets vanzelfsprekends gekregen. We kunnen er niet meer koud of gevoelloos onder blijven. Sinds de komst van de Here Jezus in de wereld heeft de liefde uitstekende papieren gekregen. De zaak van de liefde staat er goed voor. Als je dat gewel-dige overweegt en goed tot je laat doordringen dat de Heiland uit liefde voor ons heeft willen sterven en zijn heilig leven tot een schuldoffer voor onze zonden heeft willen stellen, dan kan het niet anders of de begeerte wordt in je wakker om uit die liefde te leven en zo in de wereld te staan.

En het is duidelijk, dat als de zon, Christus, er is, je dan van het liefdegebod blijer wordt.

En kun je er ook meer mee. Je kunt er ontzaglijk ver mee gaan, tot zelfs de liefde tot de vijand toe. Er is dan niets aanstotelijks in je, schrijft Johannes, niets waarover je inwendig valt of wat je van binnen remt. Je bent innerlijk vrijgekomen voor dit gebod. Door de Geest van Christus. Zonder dat licht van Christus ‘weet je niet waar je gaat’, zegt Johannes, en loop je als een kip zonder kop door het leven.

Ik wil nu nog wat op die beeldspraak van licht en duisternis ingaan, die je zo vaak bij Johannes, ook in deze tekst, tegenkomt. De tijd sinds de komst van Christus in de wereld wordt dus door hem getypeerd met de woorden 'het waarachtige licht schijnt reeds'. Je zou die tijd goed het tijdperk van de verlichting kunnen noemen. De Nieuwe Bedeling als tijdperk van de Verlichting. Nu kennen wij in de Europese cultuurgeschiedenis ook al het tijdperk van de Verlichting. Je moet daarvoor wezen in de zeventiende en vooral achttiende eeuw.

Hoe kwam men er toe díe tijd zo te noemen? Wat wilde men met dat woord Verlichting tot uitdrukking brengen? Bij Johannes is dat duidelijk. Johannes wil met verlichting zeggen dat in Christus de liefde doorgebroken is. Maar dat was bij de bekende Verlichting van de 18e eeuw anders. Men bedoelde toen met dat woord de doorbraak van de kennis, het verstand en het inzicht. De mens trad met zijn ratio, zijn rede uit zijn schuldige onmondigheid naar voren (zoals Immanuel Kant (1724 – 1804), de filosoof van de Verlichting, zei). En zo brak het licht door.

Verlichting: Volgens Johannes doorbraak van de liefde en in de Europese geschiedenis doorbraak van de kennis. Wie heeft gelijk? Hoe zullen wij kiezen? Paulus stelt ergens die twee, de liefde en de kennis, tegenover elkaar en hij zegt dan: 'De kennis maakt opgeblazen maar de liefde sticht of bouwt op' (I Kor. 8 : 1). Hoe ontzettend waar is dat gebleken! De doorbraak van de kennis in dat tijdperk van de Verlichting heeft geweldig veel mensen opgeblazen, verwaand en arrogant gemaakt. Daarom was dat tijdperk niet enkel een stap voor-waarts voor de kerk (om het maar wat ingehouden te zeggen). De mensen van de Verlichting, vooral de oppervlakkige aanhangers, verachtten veelal de kerk en het geloof. Ze keken neer op degenen die in de nachtschuit van het geloof bleven zitten en de achterhaaldheden van de bijbel bleven herhalen. Dat was in hun ogen smadelijke domkopperij.

U zegt: Dat is geschiedenis, dat gaat ons niet meer aan. Maar dat is een schadelijke vergissing. Die Verlichting uit de achttiende eeuw werkt nog steeds door. Telkens wordt er weer een nieuwe groep van christenen door aangetast. En steeds zie je nu hetzelfde gebeuren. Dat de verlichte mensen degenen die in hun ogen de duisterlingen zijn, verachten. Nog maar even is het geleden dat ze zelf zo dachten als de achterblijvers, over de plaats van de vrouw bijvoorbeeld, maar dat zijn ze vergeten en nu lopen ze voorop in het belachelijk maken van wie nog niet van die opvattingen zijn los te branden. Zie daar de doorbraak van een kennis die opgeblazen maakt! Vreselijk!

Wat wil ik hiermee zeggen? Dat het maar niets ge-daan is met die Verlichting uit onze geschiedenis? Die van de achttiende eeuw dus? Dat alles ten eeuwigen dage maar bij het oude moet blijven? Dat we bijvoorbeeld de afschaffing van de slavernij moeten herroepen? Dat de vrouw maar achter het aanrecht moet blijven? Dat de homoseksueel nooit meer uit de kast mag komen? Allemaal vruchten van die Verlichting! De mensen van de Verlichting waren er eerder mee dan de meeste christenen. Moeten we vanwege de arrogantie die erin meekwam, willen dat eenmaal gevestigde opvattingen altijd maar overeind blijven staan? En dat een beter inzicht nooit mag doorbreken? Al zouden we dat al willen, het zal niet gaan. Doorbraak van inzicht vindt vroeg of laat plaats, dat hou je niet tegen. En daarbij zul je het altijd houden dat de ene groep mensen in dat nieuwe iets ziet en dat de anderen bij het oude willen blijven.

Een onvermijdelijk verschil, dat zelfs het lezen van de Bijbel sterk beïnvloedt. De een leest de Bijbel en denkt: Die cultuur van de Bijbel, die moeten we natuurlijk niet overnemen. Je moet erop letten hoe de Bijbel in die cultuur van toen sprak en dát moet je dan naar je eigen cultuur over-brengen. Dat is de Schrift serieus nemen. Een voorbeeld. Zei de Bijbel in de cultuur van toen: Dames, hoeden op!, anders breng je de gemeente in opspraak bij de wereld, dan moeten wij nu, willen we bijbels zijn, zeggen: Dames, hoeden af!, anders breng je de gemeente in opspraak bij de wereld. (Merkt u dat we voor het één zowel als voor het ander hetzelfde argument kunnen gebruiken?)

Maar een ander leest de Bijbel en zegt: Nee-e, willen we de Schrift echt tot haar recht laten komen dan moeten we die cultuur van de Bijbel zo volledig mogelijk overnemen. En dus blijven de vrouwen tegenover de mannen hun onderdanige plaats houden - om 's Heren wil. Zoals gezegd, daar zal altijd verschil over blijven.

Maar het gevaar is nu groot dat we hier het recept van de zo geheten Verlichting op gaan toepassen. Dat we hier alles gaan verwachten van een doorbraak van de kennis, terwijl we de doorbraak van de liefde verwaarlozen. 'Wie zijn broeder liefheeft, die is in het licht en die stoot zich nergens aan', zegt Johannes.

Johannes had zelf ook te maken met christenen die de verlichting helemaal in de sfeer van de kennis trokken. Ik bedoel de *Gnostiek* (wat van het Griekse woord *ginoskein*, *kennen* komt). En die Gnostiek leidde ook in zijn dagen niet tot liefde maar tot verachting van de broeder. 'Ach, die stumper, die ziet het allemaal niet zo scherp als wij!' Maar Johannes schrijft: Niet wie zijn broeder overtreft of overtroeft in kennis, maar pas wie zijn broeder liefheeft, die leeft als een verlicht mens.

Wat dus bij Johannes opvalt is dat hij aan de woorden 'licht' en 'duisternis' een heel eigen en een heel andere invulling geeft dan in de wereld gebruikelijk was en is. Bij hem is licht niet inzicht en duisternis niet domheid, maar bij hem is licht liefde en duisternis haat. En u voelt toch hoop ik wel dat dit een totaal andere benadering van het leven is als waaraan wij gewend zijn. Natuurlijk, wij moeten van hieruit niet kennis-vijandig worden, dat kan de bedoeling niet zijn. 'Wijsheid heeft voordelen' zegt de Prediker heel laconiek (2 : 13), en zo is het ook met de kennis. Kennis is iets moois en domheid iets ergs. Maar ze zijn toch, inzicht en gebrek aan inzicht, ondergeschikt aan liefde en haat.

Nee, pas als inzicht een instrument wordt om lief te hebben, dan is het goed. En gelukkig kan dat ook. Maar o wee, als mensen zich met hun kennis boven hun medemensen verheffen! Dan is kennis duivels. Laten wij ernst maken met het tijdperk van de Verlichting waarin we leven, maar dan vooral in de zin waarin Johannes dat bedoelt. Dat we namelijk leven in een tijd dat het waarachtige licht reeds schijnt. Het licht van Christus, het licht van zijn liefde.

En wat betekent dat dan praktisch? (Jazeker, praktisch!, want denk erom: Wij krijgen het licht om erbij te *wandelen*, zegt Johannes, dat is om er iets mee te *doen*! En niet om er vrijblijvend over te redeneren.) Praktisch dus. **Dat we proberen iets moois te ontdekken in het standpunt van de ander dat we niet delen.** En dat we proberen dat mooie een plaats te geven in het eigen leven en in dat van de gemeente. En dat naar beide kanten, die van de vooroplopers en die van de achteraankomers. Dus dat de vooroplopers gaan zoeken naar iets waardevols in het standpunt van de achteraankomers en dat omge-keerd de achteraankomers iets bruikbaars gaan ontdekken in het standpunt van de vooroplopers.

Concreet nu: In de kleine oecumene zijn wij vrij-gemaakt gereformeerden en nederlands gereformeerden het meest progressief. Ik noem dat wel eens het Abraham Kuijper-effect. Abraham Kuijper was het die onze aandacht vroeg voor de hedendaagse cultuur en onze plaats daarin. Hij had geluisterd naar de Verlichting van de achttiende eeuw en vond dat niet alles daarvan verwerpelijk was. Onze Christelijk Gereformeerde broeders en zusters daarentegen hebben Kuijper gemist. Dat bleek onlangs nog toen zij de gedachte aan een universiteit voor de gezamenlijke opleiding tot predikant afwezen. Maar wat zouden we de boot verschrikkelijk missen als wij nu op deze afwijzing gaan reageren vanuit de kennis die opgeblazen maakt! Dat is juist voor ons geen ondenkbaar gevaar. Dat we de anderen gaan verachten. Bedenk: Pas dan mogen we van verlichting spreken als de liefde echt doorbreekt. Laten we daarnaar trachten en daarom bidden. Van Christus uit die juist vanwege de liefde het licht der wereld is. AMEN.